

В \_\_\_\_\_ районный суд  
города \_\_\_\_\_  
федеральному судье Петрову А.И.

от адвоката Т \_\_\_\_\_  
=====

адрес: \_\_\_\_\_

тел: \_\_\_\_\_

в защиту (ордер в материалах уголовного дела)  
подсудимого В. \_\_\_\_\_

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_ г

**Ходатайство**  
**о приобщении к материалам уголовного дела**  
**заключения специалиста и допросе специалиста**

Вами рассматривается уголовное дело в отношении подсудимого В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2, ст.105 УК РФ. Мной в установленном законом порядке осуществляется его защита.

В судебном заседании « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_г прокурором было представлено доказательство обвинения – заключение комплексной судебно-криминалистической экспертизы № 1/2 от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_г.

Согласно выводам эксперта Н., патроны, гильзы, пыжи, изъятые с места преступления, а также дробь, извлечённая из тела погибшего Р., являются штатными боеприпасами охотничьего ружья Сайга-210.

Для оспаривания заключения эксперта, стороной защиты было получено заключение специалиста С. № 10/11, согласно выводам которого, количество дроби, извлечённой из тела потерпевшего из раны № 1 (58 дробинок) и раны № 2 (60 дробинок), указывает на то, что выстрел был произведён не из Сайги-210, а из другого вида оружия, более мощного по калибру. Выводы специалиста подтверждается также тем, что рана № 3 образована несколькими сквозными раневыми каналами - следами картечин, размером 5-7 мм. Одна из таких картечин осталась в теле погибшего. Раневых каналов – следов от картечи, эксперт отметил

не менее 7. Соответственно, *во-первых*, патрон для стрельбы из Сайги-210 не может быть снаряжён 7-ю картечинами такого размера и не может быть снаряжён извлечённой из тела потерпевшего дробью в таком количестве (58 и 60 штук дробинок, соответственно).

*Во-вторых*, согласно выводам эксперта, представленные на экспертизу патроны не имеют следов переснаряжения. Но, заводское снаряжение патронов для Сайги-210 не комплектуется картечью. Значит, патроны, фотоснимки которых представлены эксперту, не могли быть снаряжены картечью. Так как, суду не были предоставлены эти вещественные доказательства (патроны и пр.), по причине их утраты на предварительном следствии, то, выводы специалиста в этой части не могут быть опровергнуты. А все сомнения, которые невозможно устранить, должны быть истолкованы в интересах обвиняемого (подсудимого).

*В-третьих*, описание внешней поверхности раны № 3 характерно для выстрела с близкого расстояния, а раны № 1 и № 2 образованы выстрелами с более дальнего расстояния, что опровергает показания свидетеля обвинения О., что все выстрелы якобы были сделаны в потерпевшего с близкого расстояния, «почти в упор», из Сайги-210.

Эти выводы специалиста имеют непосредственное отношение к нашему уголовному делу и могут повлиять на выводы суда. Для чего необходим допрос специалиста по всем вопросам, ответы на которые даны им в письменном заключении.

*Исходя из вышеизложенного,  
руководствуясь ст.ст.53; 58; 74 УПК РФ -*

**ПРОШУ:**

**Приобщить** к материалам уголовного дела заключение специалиста С., № 10/11 от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_г, как доказательство защиты, подтверждающее показания подсудимого В. о его непричастности к убийству потерпевшего Р.

**Допросить** в судебном заседании специалиста со стороны защиты С., явившегося в суд по инициативе стороны защиты, к которому у защиты имеются вопросы, требующие разъяснений сведущего лица.

*С уважением,*

### **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Практика предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел немыслима без привлечения экспертов. Заключение эксперта, зачастую, является основным доказательством обвинения. Оспорить заключение эксперта крайне сложно и практически невозможно, если оспариванием этого доказательства занимается сам адвокат с помощью только юридических средств. Единственное, что вполне под силу адвокату – это процедурные вопросы, относящиеся к порядку назначения экспертизы и ознакомления с её результатами обвиняемого и его защитника.

В последние годы адвокаты всё чаще обращаются к специалистам - обладающим специальными познаниями в определённой сфере деятельности. Например, в медицине, в химии, в лингвистике, в технике, в строительстве, в экономике и т.д.

Специалист может оказать помощь адвокату в формулировании вопросов перед экспертом или обнаружить ошибочность в ответах эксперта на эти вопросы. Поэтому, привлечение специалиста – это одно из наиболее эффективных средств защиты при оспаривании заключения эксперта по уголовным делам.

Обычно адвокат обращается к специалисту для получения профессиональной «рецензии» на заключение эксперта. И если специалист находит дефекты в экспертном заключении, то, адвокат привлекает такого специалиста к подготовке письменного заключения по вопросам адвоката в связи с проведённой по уголовному делу экспертизой. Специалист может найти несоответствие выводов эксперта научно апробированным методикам производства конкретных видов экспертиз. Экспертиза может основываться на нарушении порядка производства экспертных исследований. Показания специалиста и его заключение в таких ситуациях будут являться основой позиции защиты при оспаривании судебной экспертизы, как доказательства обвинения.

Предлагаемое ходатайство связано с реальным уголовным делом. Оспорить заключение эксперта помогло обращение к специалисту, имеющему высшее образование по специальности «оружиеведение». Он помог установить, что версия следователя о том, что убийство было совершено из Сайги-210, опровергалась заводскими характеристиками снаряжения патронов к данному охотничьему ружью. Назначенная по уголовному делу повторная криминалистическая экспертиза подтвердила выводы специалиста и подсудимый был оправдан.

=====