

Руководителю Следственного отдела  
Следственного Управления  
СК при прокуратуре РФ  
по Ленинградской области

защитника \_\_\_\_\_,

адрес: \_\_\_\_\_

тел. \_\_\_\_\_

в интересах \_\_\_\_\_

Копия: следователю

**ЖАЛОБА**  
(в порядке ст.124 УПК РФ)

25 октября 2007 года, Следственным отделом по г. В Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Ленинградской области, в отношении инспектора ДПС 2-й отдельной роты ДПС УГИБДД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области лейтенанта милиции ....., было возбуждено уголовное дело № ....., по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 30 ч.3 ст.290 ч.1УК РФ.

12 ноября 2007 года, защитой обвиняемого ХХХХХ, было заявлено ходатайство в порядке ст.ст.53,120 УПК РФ. В частности, я просил ознакомить защиту ХХХХХХ с процессуальным документом, которым были изъяты 25.10.07 года, денежные средства в патрульной автомашине ВА3 2114 г.н.з. О 0000/78 (согласно ст.53 часть 1 пункт 6 УПК РФ) и выдать копию данного документа на руки.

Постановлением старшего следователя Следственного отдела по г. Следственного управления СК при прокуратуре РФ, Д., от 13 ноября 2007 года отказано в удовлетворении ходатайства в данной части. Как следует из постановления следователя: " При изъятии денежных средств из патрульной автомашины ВА3 2114 г.н.з. О 0000/78 ХХХХХ участие **не** принимал, в связи с чем ознакомить защиту с данным процессуальным документом **не** представляется возможным. ХХХХХХ и его защитник смогут ознакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме при выполнении ст. 217 УПК РФ.

В соответствии с частью 4 ст.7 УПК РФ " .... постановления следователя, должны быть законными, обоснованными и **мотивированными**".

Как защитник ХХХХХХ, я считаю, что данное постановление об отказе в удовлетворении моего ходатайства, таким требованиям закона не отвечает.

Мотивирую свою жалобу следующим.

Как следует из показаний ХХХХХХ, изъятие 25.10.2007 года, денежных средств в патрульной автомашине ВАЗ 2114 г.н.з. О 0000/78, было произведено **в его присутствии**, о чём составлялся соответствующий процессуальный документ, однако, с ним он почему-то ознакомлен **не** был, что лишило его права делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Отказ следствия в удовлетворении ходатайств об ознакомлении защиты ХХХХХХ с процессуальным документом, которым были изъяты 25.10.07 г. денежные средства из патрульной автомашины ВАЗ-2114 г.г.з. О 0000/78 и выдаче копии данного документа на руки, препятствует защите и обвиняемому по уголовному делу защищаться иными средствами и способами, не запрещенными Законом.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в частности, предусматривает право обвиняемого знать, в чем он обвиняется, знакомиться в ходе предварительного расследования с отдельными процессуальными документами, имеющими существенное значение по делу, а по завершении предварительного расследования - со всеми материалами уголовного дела. Как следует из определения Конституционного Суда от 24 февраля 2005 года №133-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лященко Артура Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» регламентация **права** на ознакомление с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия определяется особенностями данной стадии уголовного судопроизводства и значимостью названного права как гарантии конституционного права на судебную защиту. Закрепляя конкретные механизмы реализации прав на судебную защиту и на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы заинтересованных лиц, федеральный законодатель не может вводить такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства и создавали неустранимые препятствия в реализации прав (в том числе права на обжалование действий и решений органов предварительного расследования и суда), приводя тем самым к фактическому их упразднению. К таким последствиям могло бы приводить, в частности, лишение обвиняемого *возможности* получать копии обжалуемых им процессуальных решений, а также материалов уголовного дела, могущих подтверждать незаконность или необоснованность оспариваемых им действий и решений.

Пункт 13 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации прямо закрепляет право обвиняемого снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, **и не связывает возможность его реализации лишь** с одной или несколькими стадиями уголовного процесса.

Согласно п.6 части 1 ст.6 УПК РФ, защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись **либо должны были предъявляться** подозреваемому, обвиняемому.

Учитывая с изложенное и руководствуясь ст.53, 123,124 УПК РФ,

ПРОШУ:

1.В соответствии с п.2 части 1 ст.39 УПК РФ, отменить постановление ст. следователя Д. от 13 ноября 2007 г. об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката в части ознакомления

защиты XXXXXXX с процессуальным документом, которым были изъяты 25.10.07 года, денежные средства из патрульной автомашине ВАЗ 2114 г.н.з. О 0000/78 и выдаче копии данного документа на руки.

2.В соответствии **пунктом 5** Указания Генерального Прокурора РФ за № 28/20 от 05.08.2003 года, "*Об организации рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора, осуществляющих уголовное судопроизводство* ", настоящую жалобу и вынесенное по ней решение (постановление) приобщить к материалам уголовного дела № 3.

3. О принятом решении по результатам рассмотрения настоящей жалобы сообщить мне и обвиняемому XXXXXXXX.

«...» .....20

адвокат